



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-2656/2021-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SANABILIS d.o.o. Šibenik, Kralja Zvonimira 241A, OIB 20604534251, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 13667298928, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St- 212/2011 od 15. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. Zagreb i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St- 212/2011 od 15. travnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-212/2011 od 15. travnja 2021., kupcu Terrawest d.o.o., Zagreb, Budmanijeva 3, dosuđena je nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Sanabilis d.o.o. u stečaju, upisana u z.k.ul. 3014, čest.zgr. 530, K.O. Vrulje Bilice, poslovna zgrada i dvor površine 744 m<sup>2</sup> za kupovninu u iznosu od 562.625,00 kn te je naloženo kupcu da u roku od 30 dana od pravomoćnosti tog rješenja uplati iznos preostale kupovnine od 421.575,00 kn. Određeno je da ukoliko kupac ne plati kupovninu u određenom mu roku, da će sud posebnim rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i nekretninu dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, a redom prema veličine cijene koju su ponudili je, određen je upis prava vlasništva za korist kupca na dosuđenoj nekretnini nakon pravomoćnosti tog rješenja te je određeno brisanje prava i tereta na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom, nalažen je upis zabilježbe iz točke 1. izreke rješenja o dosudi na navedena i neka, te naloženo Financijskoj agenciji da ponuditeljima u izreci rješenja vrati uplaćenu jamčevinu.

2. Navedeno rješenje žalbom pobija razlučni vjerovnik H-Abduco d.o.o. Zagreb, ne navodeći posebno razloge te predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem predmetnu nekretninu dosudio kupcu

Terrawest d.o.o. jer je da je na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi bio najbolji ponuditelj ponudivši cijenu od 562.525,00 kn, ali pritom nije uzeo u obzir da je žalitelj kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, pravovremeno, podneskom od 19. studenoga 2020. izjavio da kupuje nekretninu za utvrđenu vrijednost i da stavlja u prijeboj svoju utvrđenu tražbinu u stečajnom postupku s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti predmetne nekretnine do iznosa 1.410.500,00 kn, pritom se pozvao na odredbu čl. 274. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 74/15 i 104/17; dalje: SZ)

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi dovršenoj 24. veljače 2021., najvišu valjanu ponudu za kupnju nekretnine upisane u z.k.ul. 3014, čest.zgr. 530, K.O. Vrulje Bilice, poslovna zgrada i dvor površine 744 m<sup>2</sup> dao ponuditelj Terrawest d.o.o. Zagreb, te je prvostupanjski sud pozivom na odredbe čl. 103. do 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 73/17; dalje: OZ) istom dosudio nekretninu za kupovninu u iznosu od 562.625,00 kn.

7. Međutim, iz preslike djela spisa dostavljenog uz žalbu proizlazi da je točan navod žalitelj da je 15. listopada 2020. dostavio prvostupanjskom sudu izjavu da kupuje nekretninu upisane u z.k.ul. 3014, čest.zgr. 530, K.O. Vrulje Bilice, poslovna zgrada i dvor površine 744 m<sup>2</sup> pozivajući se na svoje pravo propisano odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a.

8. Odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

9. Da bi imao prednost pred drugim kupcima, koji bi se pojavili na elektroničkoj javnoj dražbi, razlučni vjerovnik izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a mora dati do završetka elektronične javne dražbe u kojoj je dana druga ponuda, odnosno do kada ona još može imati pravni učinak (tako i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1481/2019-2 od 9. travnja 2019.). Također nije propisano da prvi razlučni vjerovnik, da bi dao izjavu, mora biti sudionik javne dražbe.

10. Iz podneska žalitelja dostavljenog u spis 15. listopada 2020. proizlazi da kao stečajni i razlučni vjerovnik, uz obrazloženje statusa razlučnog vjerovnika i

prvenstvenog reda, dostavlja sudu izjavu da kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu kupuje predmetnu nekretninu te ujedno stavlja u prijeboj svoju utvrđenu tražbinu u stečajnom postupku s protutražbinom stečajnog dužnika po snovi cijene u visini utvrđene vrijednosti predmetne nekretnine do iznosa od 1.410.500,00 kn.

11. Budući da iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj svoju izjavu da kupuje predmetnu nekretninu dao pravovremeno, odnosno prije dovršene treće elektroničke javne dražbe koja je dovršena 24. veljače 2021., a s izjavom je ponuđena cijena u visini utvrđene vrijednosti nekretnine od 1.410.500,00 kn, dakle viša je od najviše ponuđene cijene na dražbi (562.625,00 kn), prvostupanjski sud je trebao tu izjavu uzeti u obzir pri donošenju rješenja o dosudi.

12. Kako je prvostupanjski sud propustio tako postupiti jer nije odlučio o izjavi žalitelja danoj u skladu s čl. 247. st. 7. SZ-a s pravom žalitelji svojim žalbenim navodima upire na to da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava.

13. Zbog navedenog je žalbe razlučnog vjerovnika osnovana pa je pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a trebalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice odlučne za donošenje pravilne i zakonite odluke, tako što će prilikom odlučivanja o dosudi predmetne nekretnine uzeti u obzir izjavu žalitelja zaprimljenu na spis 15. listopada 2020., te će donijeti novu, pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 29. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **eb2fc-30da6**

Kontrolni broj: **03d6f-29f96-57b4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.